

## 令和8年度教職員ネットワークシステム更改及び保守業務委託 評価基準（一次審査）

評価項目		評価基準	配点
能力評価	業務理解	・本業務の全体概要を理解し、趣旨に合致した提案となっているか。	20
	経営状況	・経営状況は健全であるか。	10
	業務関係者の状況	・本業務に関わる専門技術者を、十分に確保できているか。 ・本業務に関わる業務担当者に、十分に実績がある者が割り当てられているか。	10
	業務実績	・本業務に類する業務実績があるか。	20
機能評価	システム構成	・システム構成が要求仕様と整合しているか。 ・ID連携（SSOや他システム・サービスとのアカウント連携）について具体的な記載があり、仕様を満たしているか。	20
	性能設計	・ユーザー数及びデータ処理量に対する性能設計が適切にされているか。	20
	ファイル管理	・クラウドサービスを利用したファイル管理について、仕様を満たしているか。	20
	資産管理	・デバイス管理（クライアント端末へのリモート操作を含む）、ログ監視及びアクセス制御について具体的な記載があり、仕様を満たしているか。	20
	校務支援システム	・校務支援システムについて、仕様を満たしているか。	20
	セキュリティ対策	・認証方式、暗号化、監査ログ等について、仕様を満たしているか。 ・多要素認証について具体的な記載があり、仕様を満たしているか。 ・マルウェア対策、侵入検知など脅威対策についての具体的な記載があり、セキュリティ対策として有効な手段となっているか。 ・ICS27001等の認証・準拠状況について記載があるか。	20
運用評価	保守体制	・保守に関する具体的な記載（体制やSLA、障害対応手順等）があるか。	20
	運用支援	・運用支援に関する具体的な記載があるか。	10
	スケジュール管理	・本業務の遂行に関するスケジュール管理が、明確に示されているか。	10
	システム移行	・旧ネットワークシステムから新ネットワークシステムへの移行に関する具体的な記載があるか。	10
	障害・災害対策	・障害や災害への対策について記載があり、障害や災害に強いシステム構築となっているか。	20
合計			250

## 令和8年度教職員ネットワークシステム更改及び保守業務委託 評価基準（二次審査）

評価項目	評価内容	評価基準	配点
提案に関する評価	企画提案書がわかりやすくまとまっており、質問に對して適切に回答しているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・説明内容がわかりやすくなっているか。</li> <li>・提案の骨子が簡潔に示されているか。</li> <li>・質問に対する回答が具体的であるか。</li> </ul>	20
	提案システムの全体像がわかりやすい構成になっているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・事業の全体概要を理解した提案となっているか。</li> <li>・機器構成や運用の仕組みがわかりやすく示されているか。</li> </ul>	10 10
システム構築に関する評価	プロジェクト体制は万全であるか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・各関係者への調整等が適切に行える体制（方法）となっているか。</li> <li>・無理のない構築スケジュールになっているか。</li> </ul>	10 10
	ID連携やコミュニケーションツール等、システム利用者が利用しやすい提案がされているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・SSO（シングルサインオン）やクラウド型グループウェア（グーグルワークスペース等）との連携により、システムの利用者が利用しやすく、円滑に日常業務を行える提案がされているか。</li> <li>・将来的な利用形態（ロケーションフリー、デバイスフリー）の提案となっているか。</li> </ul>	10
	ユーザー管理及び資産管理をしやすい提案がされているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・ユーザ管理、資産管理（校務用端末、USB等）についてサーバ側及びクライアント側ともにリモート操作、ログ管理、利用制限等が管理者、利用者 の区別なく運用しやすい提案となっているか。</li> </ul>	10
	ファイルを保存・管理するためのクラウドストレージサービスについて提案されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・利用しやすいクラウドストレージサービスが提案されているか。</li> </ul>	10
	有効なセキュリティ対策が提案されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・様々なセキュリティ脅威への対策が提案されているか。</li> </ul>	20
	校務支援システムについて、利用者が利用しやすい機能や新システムへのデータ移行に関する提案がされているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・現行システムにおける業務・機能を十分に理解した上で、業務の連續性を確保しつつ改善・高度化が図られているか。</li> <li>・利用者に与える影響を最小限に抑え、円滑な移行・定着が可能な提案となっているか。</li> <li>・市職員や教職員の負担軽減につながる機能について提案がされているか。</li> <li>・旧校務支援システムから新校務支援システムへのデータ移行について、移行内容・作業が示されているか。</li> <li>・データ移行および切替において、業務停止や品質劣化のリスクを最小限に抑える具体的な計画・実績が示されているか。</li> </ul>	20 20 20 20
	安全かつ確実なシステム移行を実現できるか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・旧システムから新システムに移行するにあたり、安全かつ確実な移行が見込めるか。</li> </ul>	10
	提案システムのメリット（利点）とデメリット（懸念・課題）が示されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・提案システムのメリット（利点）とデメリット（懸念・課題）が示されているか。</li> <li>・デメリットについて解決策や代替案が示されているか。</li> </ul>	10
	保守体制及び保守メニューが具体化されており、安全確保の方針や障害対応手順が明確に示されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・保守に関する具体的な記載（体制やSLA等）があり、高い水準の保守体制が見込めるか。</li> </ul>	10
運用・保守に関する評価	業務を継続するための支援内容が具体的に示されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・機器へのパッチ適用などセキュリティを高い状態を保つための提案がされているか。</li> <li>・機器・サービスの障害の予兆や異常を把握し、迅速に職員に通知できるような仕組みになっているか。</li> <li>・平日だけでなく、土日祝日や年末年始等の運用支援（保守）について提案がされているか。</li> </ul>	10 10 10
	人事異動対応作業について、役割分担が明確であり、作業が円滑に行えるような提案がされているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・市職員と事業者側作業者の役割分担が明確になっているか。</li> <li>・市職員の作業負担が軽減される工夫がされているか。</li> <li>・現行の運用体制・ルールを踏まえ、運用負荷の増大を招かない体制が提案されているか。</li> </ul>	10 10 10
	障害・災害対策	<ul style="list-style-type: none"> <li>・障害や災害への対策についての記載があり、迅速な復旧を見込めるか。</li> </ul>	10
独自提案に関する評価	本市にとって有意な独自提案が、具体的に示されているか。	<ul style="list-style-type: none"> <li>・仕様書の要求事項に限定されず、本市の課題解決等について有意な提案がされているか。</li> </ul>	10
価格評価	(1-見積金額／提案上限額) ×30		30
	合計		300