

第3回上下水道事業審議会議事録

(書面開催：令和2年12月28日～令和3年1月18日)

■審議内容

① 『第2期那須塩原市下水道中期ビジョン』(案)について

意見あり 5名 意見なし 9名 (委員全14名)

※提出意見とその対応については、下記表のとおりです。

② 第2回審議会議事録について

意見なし 14名 (委員全14名)

『第2期那須塩原市下水道中期ビジョン』(案)に関する意見

対 応	意 見
・本文中の単語に下線を引いた (見出しや、囲いの中の単語は除く) ・ページ下に「■用語解説参照」と表記した	用語解説 本文中の単語に下部線や※をつけて、用語解説があることを分かりやすくした方がよい。 ページ下は「用語解説参照」などの言葉を入れるとよい。
対応せず ※図の作成に時間を要するため	序章 P1 外枠として那須塩原市の地図(形)があった方がよい。
西暦を併記した	序章 P2~3 年表に西暦表記がほしい
令和2(2020)年に修正した	P3 年表 「平成31年4月1日 地方公営企業法適用」 法適用は令和2年ではないか。

対 応	意 見
<p>「既存側溝の容量不足により農業排水路等へ雨水が流入し下流域において溢水が発生したほか、今まで発生していなかった床上浸水被害が発生するなど～」に修正した。</p>	<p>P2-8 9行目</p> <p>「既存側溝や<u>農業用水路等の溢水</u>に加えて床下浸水が発生するなど～」という表現は誤解を招きかねない。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・農業用水路は降雨時、必要以上の取水を行っていないにもかかわらず、道路側溝などから農業用水路へ雨水が流入してくる。 ・本来、用水供給のために整備された農業用水路が、降雨時には（空き容量で）地域排水排除効果の役割も担っている。←排水整備が十分でない那須塩原市においてはその効果は極めて顕著である。
<p>出典元が確認できないため、図を差替えた。また、他に出典元を記載していない図には、出典元を追記した</p>	<p>P2-12</p> <p>イラストの青枠の中の青字は見づらいので他の色に直した方がよい。また、転用の場合、出典元を表記した方がよい。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・「平均値」の空欄は記載漏れではないので、「-」を入れることで、数値が入らない項目であることを示した。 ・併せて不要な凡例は削除した 	<p>P2-21 グラフ下</p> <p>「平均値」の欄が空欄。</p> <p>「【】平成30年度全国平均」凡例に載っているが、数値がない。</p>
<p>実績がないため、棒グラフになっていない。このグラフを含め、該当数値なしのためにグラフが表示されていない箇所には、その旨を追記した。</p>	<p>P2-27 グラフ</p> <p>「当該団体値」が抜けている（棒グラフがない）</p>
<p>同じグループとして示したいので、同系統の色でまとめたい。なるべく文字が見やすくなるよう色合いを調整した。</p>	<p>基本方針の3色（3章、4章、6章）</p> <p>背景色と文字色が同系統だと、見づらく、大切な言葉も埋もれてしまう。</p>
<p>全体的に図の色合いや文字色を調整した</p>	<p>P3-3</p> <p>「良好な水環境～」「健全な下水道経営～」色文字が見づらい。また、「強靱」の白文字が見にくい。</p>

対 応	意 見
<p>・100%目標でない理由を追記した</p> <p>・章ごとに経費回収率にばらつきがあったため、正しく統一した。 (R12の経費回収率は93.0%で統一)</p>	<p>P4-14</p> <p>R12の経費回収率が100%でないのはなぜ?100%達成は現実的ではないということか?</p> <p>また、5-11P(6)との関りが理解しにくい。</p>
<p>全体的に5章のグラフの色合いを見直した</p>	<p>5章グラフ</p> <p>白抜きするよりも色を薄くした方が見やすい</p>
<p>どういった手法でコストを抑えていくのか明記していなかったため、「今後とも処理場の維持管理において、包括的民間委託による民間の創意工夫を活用した効果的効率的な手法によって、維持管理コストが増大しないよう努めていきます。」と修正した。</p>	<p>P5-9(4)</p> <p>「今後とも維持管理コストが増大しないよう努めていきます」</p> <p>現実味が感じられないので、増大しないための具体策があるなら加筆し、実効性のあるビジョンへ。</p>
<p>背景色と別の色に修正した</p>	<p>P6-10</p> <p>背景色と文字色が同系統だと、見づらく、大切な言葉も埋もれてしまう。</p>
<p>記載が漏れていたため、追記した。</p>	<p>P6-11 評価シート 基本方針2</p> <p>P6-7(2)2-1 総合的な浸水対策による浸水防除について明記していないのはなぜ?</p>
<p>削除した</p>	<p>P7-9(3)①a)表1段目</p> <p>「～～広域化・共同化計画<u>さ</u>が策定～～」「<u>さ</u>」不要</p>
<p>修正しない</p> <p>※指摘ではないため</p>	<p>元号と西暦の併記は若干見づらいかも(元号法制のせいなので慣れるしかないが…)</p>
<p>修正しない</p> <p>※指摘ではないため</p>	<p>稲村小通学路の六叉路の雨水排水が悪く、晴れていても長靴をはていくようなので、早く排水状況が良くなってほしい。</p>
<p>修正しない</p> <p>※指摘ではないため</p>	<p>上黒磯的那珂川が夜になると異臭がひどい。夜の水質が気になる。</p>

第4回上下水道事業審議会議事録

(書面開催：令和3年2月4日～2月9日)

■審議内容

③ 答申書(案)について

意見なし 14名 (委員全14名)

④ 第3回審議会議事録について

意見あり 2名 意見なし 12名 (委員全14名)

対 応	意 見
「 <u>農業用排水路</u> 等」へ修正しました。	P2-9 9行目「農業排水路等～」 「 <u>農業用排水路</u> 」。雨水は農業排水路より農業用水路への流入が格段に多いため。
調整ができなかったため、現行のままとしました。申し訳ございません。	P2-19 グラフ 横軸の文字が縦書きにならないか。