市民アンケート調査結果について(詳報)

1アンケート調査概要

1.1 調査目的

アンケート調査は、以下の2つの目的により実施します。

- ① 水の利用状況を把握し、水需要動向の分析のための基礎資料とする。
- ② 水道事業に対する市民の意見等を把握し、水道事業ビジョンの事業・施策立案等に反映する。

1.2 調査内容

調査内容は、以下の3区分に基づき整理します。

- ①回答者属性
- ②水道の利用状況
- ③水道事業に関する意見

1.3 調査設計

(1) 概要

調査地域:那須塩原市の給水区域

調査対象:市の上水道を利用している一般家庭標本数:1,000世帯(必要標本数382世帯)

抽出方法:単純無作為抽出法(検針情報から無作為に抽出)

調査方法:郵送法(郵送配布・郵送回収) 調査期間:平成27年8月19日~8月31日

(2)回収状況

回収件数:403 通 > 必要標本数 382 通

回収率 : 40.3% (=403÷1000)

(3)標本数の計算

標本数(分析に必要なアンケート回収数)の算定は、次に示す単純無作為抽出法のための公式を利用します。

$$n = \frac{N}{\left(\frac{\varepsilon}{K(\alpha)}\right)^2 \frac{N-1}{P(1-P)} + 1}$$

ただし、α : 母集団特性値の推定を誤る確率 (%)

100-α:信頼度(%)

 $K(\alpha)$: 信頼係数(信頼度 95%で、K=1.96)

N: 母集団の大きさ n: 必要とされる標本数

P: 母比率(%)※通常は50%

: 誤差

本市の給水世帯数(母集団 N)を 47,000、アンケート回答に対する誤差 *1 (ϵ)を 5.0%、信頼度 *2 ($100-\alpha$)を 95%として必要サンプル数を計算しますと、必要サンプル数は 382 となり、有効回答率を 40%と仮定しますと必要配布数は 955 となります。そのため、本調査における配布数は、端数を丸めて『1000 通』とします。

※1 誤差

サンプルによる調査結果と全数調査した場合との誤差。

つまり、「誤差が 5%以内」とは母数が 10,000 世帯である設問の回答数が 2000 世帯であった場合 (真の回答)、1,000 世帯の標本調査における回答数が $190\sim210$ (前後 5%) の範囲に収まることを意味しています。

※2 信頼度

アンケートで得られた結果が「間違っていない」確率であり、母数にしめるサンプル数や質問項目数などによって定めます。

1.4 配布方法

· 料金支払: 料金受取人払

• 発送: 市内郵便局

・封筒:那須塩原市役所のものを使用

2分析·整理方針

本調査では、回収されたアンケート結果を以下の方法で分析します。

2.1 単純集計

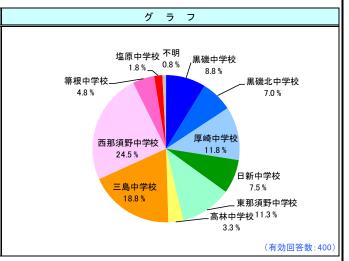
回答として回収した「個人」単位の調査結果を、アンケートに回答した「集団」の調査結果にまとめ、全体の特色や傾向を調べる。

回答の特徴を以下に示します。

- ・ 水道水を飲用する人の割合は、「よく飲む」・「たまに飲む」を合わせると9割程度であり、そのうち「そのまま飲用」する人は4割程度でした。
- ・ 水道水を飲用する理由として、「安全」が4割を占め、次いで「安い」3割、「おいしい」2割でした。
- ・ 一方、水道水を飲用しない人の飲まない理由は、「安全性に不安」が5割を占めていました。
- ・ 災害対策用水の確保では、半数以上の人が何らかの準備を行っていました。
- ・ 優先すべき取組みでは、「安全性の確保」、「水源環境の保全」、「老朽化対策」の順で優先順位が高かったです。
- ・ 水道について興味のある情報は、「安全性」、「水道料金」、「災害対策」の順で関心度が高かったです。

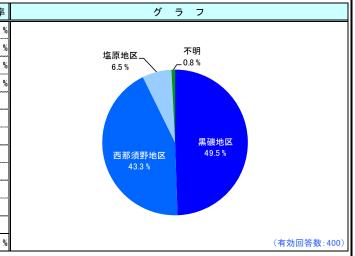
(問1) 地域(中学校校区)

選択肢	選択項目	回答者数	構成比率
1	黒磯中学校	35	8.8 %
2	黒磯北中学校	28	7.0 %
3	3 厚崎中学校		11.8 %
4	日新中学校	30	7.5 %
5	東那須野中学校	45	11.3 %
6	高林中学校	13	3.3 %
7	三島中学校	75	18.8 %
8	西那須野中学校	98	24.5 %
9	箒根中学校	19	4.8 %
10	塩原中学校	7	1.8 %
11	不明	3	0.8 %
12			
	計	400 人	100.0 %
	計	400 人	100.0 9



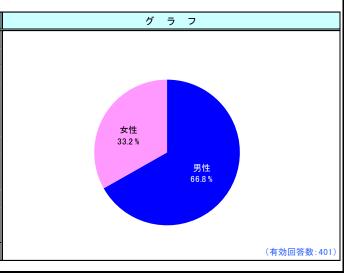
(問1-2)地域

選択肢	選択項目	回答者数	構成比率
1	黒磯地区	198	49.5 %
2	西那須野地区	173	43.3 %
3	塩原地区	26	6.5 %
4	不明	3	0.8 %
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
	計	400 人	100.0 %



(問2) 性別

選択肢	選択項目	回答者数	構成比率
1	男性	268	66.8 %
2	女性	133	33.2 %
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
	計	401 人	100.0 %



(問3) 年齡 選択肢 選択項目 回答者数 構成比率 グ ラ フ 10歳代 0 0.0 % 20歳代 15 3.7 % 10歳代 20歳代 0.0 % 30歳代 34 8.5 % 3.7 % 30歳代 3 8.5 % 4 40歳代 43 10.7 % 50歳代 40歳代 75 5 18.7 % 70歳以上 10.7 % 60歳代 6 133 25.4 % 33.1 % 7 70歳以上 102 25.4 9 8 50歳代

60歳代

33.1 %

18.7 %

(有効回答数:402)

(問4) 同居人数

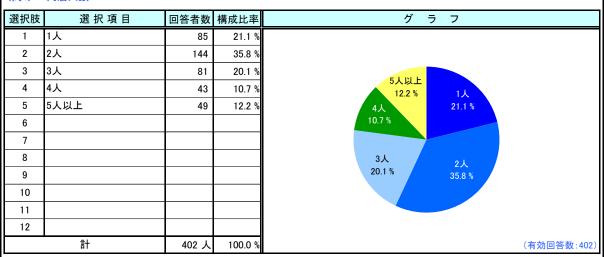
計

402 人

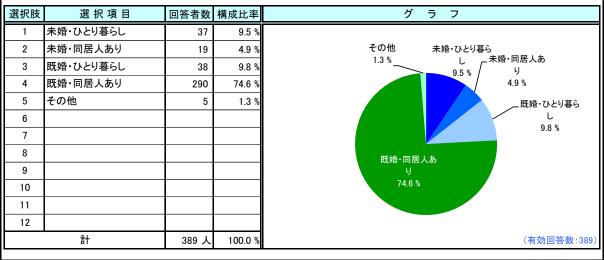
100.0 %

9

10 11 12



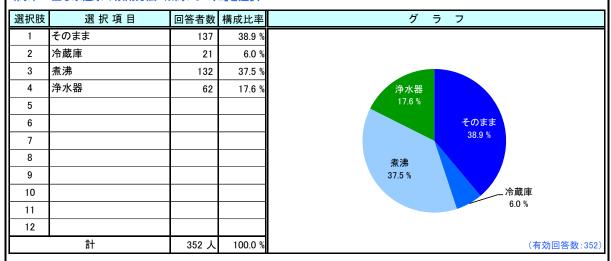
(問5) 家族構成



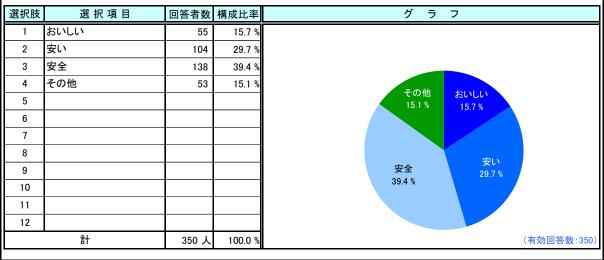


選択肢	選択項目	回答者数	構成比率	グ ラ フ
1	よく飲む	266	66.8 %	
2	たまに飲む	93	23.4 %	
3	飲まない	39	9.8 %	飲まない
4				9.8 %
5				
6				たまに飲む
7				23.4 % よく飲む
8				66.8 %
9				
10				
11				
12				
	計	398 人	100.0 %	(有効回答数:

(問7) 主な水道水の飲用方法 ※問6で「1、2」を選択



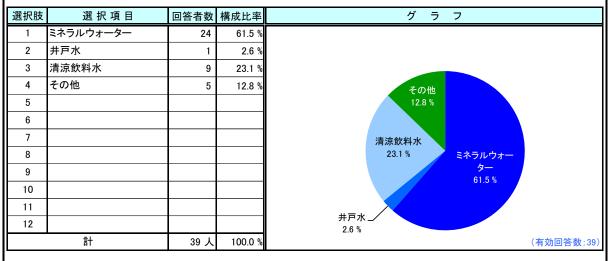
(問8) 水道水を飲む理由 ※問6で「1、2」を選択



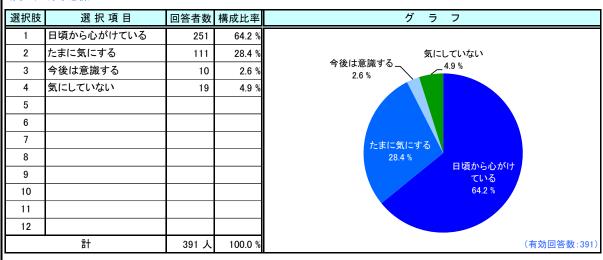
(問9) 水道水を飲まない理由 ※問6で「3」を選択

選択肢	選択項目	回答者数	構成比率	グ ラ フ
1	おいしくない	7	20.0 %	
2	塩素臭	6	17.1 %	1 = - · × ·
3	カビ臭	0	0.0 %	2.9 %
4	生ぬるい	3	8.6 %	to a state
5	安全性に不安	18	51.4 %	おいしくない 20.0 %
6	管理に不安	1	2.9 %	
7				安全性に不安塩素臭
8				安全性に不安 塩素昊 51.4 % 17.1 %
9				
10				カビ臭
11				生ぬるい 生ぬるい
12				8.6 %
	計	35 人	100.0 %	(有効回答数:35)

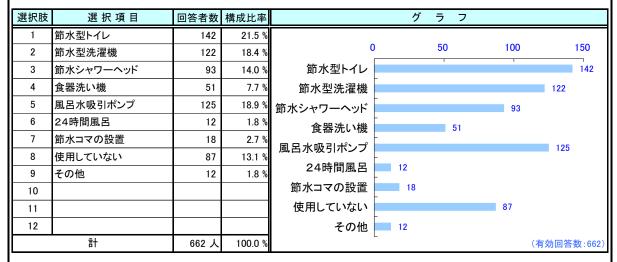
(問10) 日常よく飲む飲料水の種類 ※問6で「3」を選択



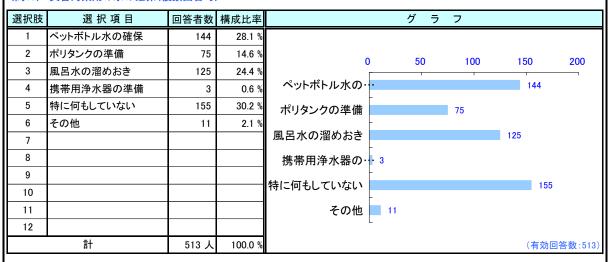
(問11) 節水意識



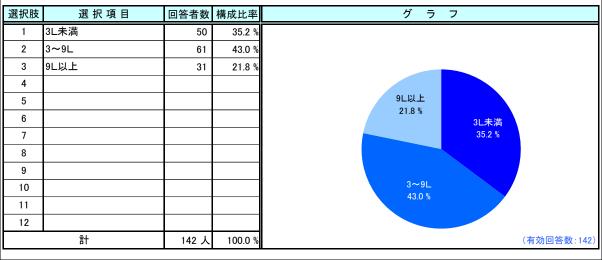




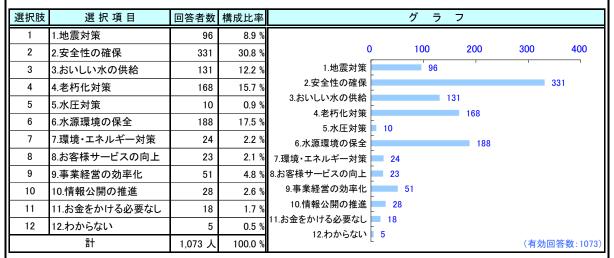
(問13) 災害対策用の水の確保(複数回答可)



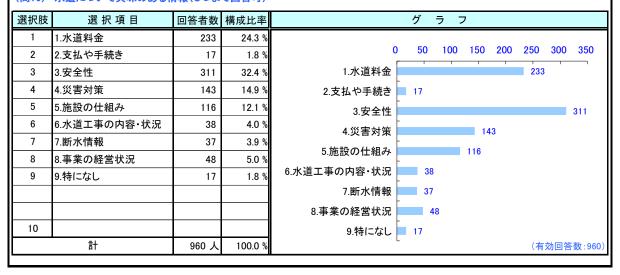
(問14) 一人当たりの飲料水の確保水量







(問16) 水道について興味のある情報(3つまで回答可)

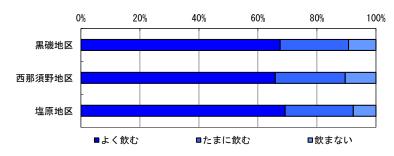


2.2 クロス集計

クロス集計では、2 つの質問項目をクロスして表を作成することにより、両設問の相互の関係を明らかにします。

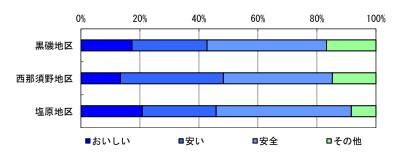
(1)地区別の特徴(問1との関連)

問1×問6 「居住している地区」×「水道水の飲用頻度」



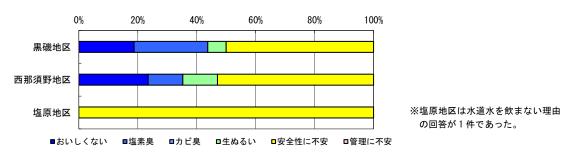
・ よく飲む人の割合は西那須野地区がやや少ないですが、いずれも9割程度の人が 水道水を飲んでいます。

問1×問8 「居住している地区」×「水道水を飲む理由」



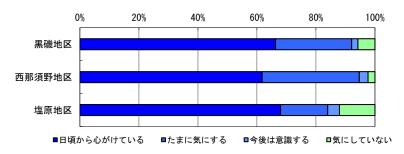
・ 塩原地区では水道水を飲む理由として「おいしい」、「安全」の割合が高いですが、 西那須野地区では「安い」の割合がほかの地区に比べ高いです。

問1×問9 「居住している地区」×「水道水を飲まない理由」



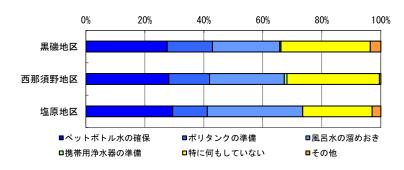
- ・ 水道水を飲まない理由として、安全性を理由に挙げている人がいずれの地域も半 数以上を占めています。
- ・ 黒磯地区では塩素臭を理由に挙げている人が2割強を占めています。

問1×問11 「居住している地区」×「節水意識」



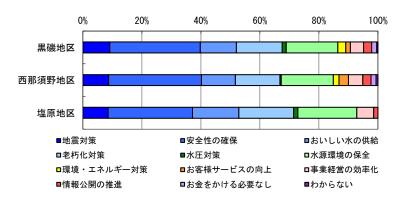
・ 西那須野地区で節水意識がやや高いです。

問 1×問 13 「居住している地区」×「節水関連機器の使用状況」



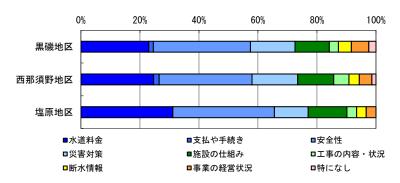
・ 地区による差異は見られないです。

問 1× 問 15 「居住している地区」×「実施すべき取組みの優先度」



・ 地区による差異は見られず、「安全性の確保」や「水源環境の保全」の割合が比較的高いです。

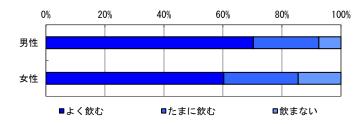
問1×問16 「居住している地区」×「興味がある情報」



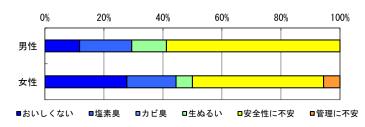
- ・ 水道料金に関しては、塩原地区、西那須野地区、黒磯地区の順に興味を示されています。
- ・ その他は地区による差異は見られません。

(2)回答者区分の特徴(問2との関連)

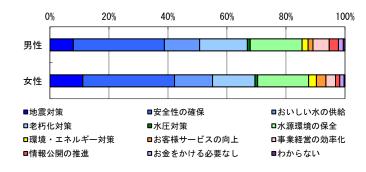
問2×問6 「回答者性別」×「水道水の飲用頻度」



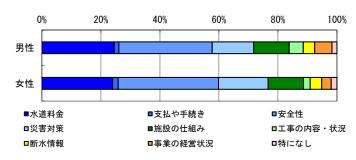
問 2×問 9 「回答者性別」×「水道水を飲まない理由」



問 2×問 15 「回答者性別」×「実施すべき取組みの優先度」

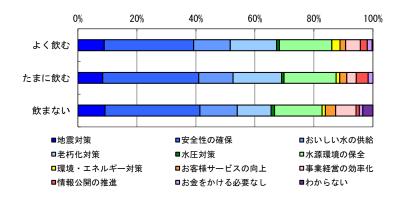


問 2×問 16 「回答者性別」×「興味がある情報」



(3) 水道水の飲用頻度と水道事業への関心(問6との関連)

問 6×問 15 「水道水の飲用頻度」×「実施すべき取組みの優先度」



問 6×問 16 「水道水の飲用頻度」×「興味がある情報」

